**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-05 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-01/23 в отношении адвоката**

**Н.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.В. в отношении адвоката Н.А.В. (статус приостановлен с 22.06.2022 года), избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.04.2021г. она заключила соглашение с адвокатом на защиту по уголовному делу и выплатила вознаграждение в размере 70 000 рублей. Финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, адвокат не представил. К исполнению поручения адвокат фактически не приступил, через некоторое время перестал отвечать на телефонные звонки. Позднее заявитель узнала, что адвокат Н.А.В. арестован по другому уголовному дел.

 19.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 32 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 17.02.2023г. от заведующего ….. МОКА А.А.В. поступил ответ на запрос, согласно которому 03.04.2021 г. в журнале регистрации соглашений зарегистрировано соглашение между С.В.В. и адвокатом Н.А.В. на сумму 70 000 руб. 21 апреля на расчетный счет филиала поступили 2 000 руб. в счет оплаты указанного соглашения. Сведений о внесении денежных средств в кассу ответ не содержит.

 20.02.2023г. от представителя адвоката Н.А.В. – адвоката Б.А.А. – поступили дополнительные объяснения (с приложением документов), в которых он не согласился с доводами жалобы.

 20.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

20.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи по соглашению от 03.04.2021 г.;
* получил от доверителя денежные средства при заключении соглашения без оформления финансовых документов, а затем не внес полученные денежные средства в кассу адвокатского образования.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом не были исполнены профессиональные обязанности перед заявителем, выразившееся в неисполнении принятого поручения и в отсутствии надлежащего документирования получения авансированного вознаграждения. Установленные нарушения повлекли ущемление прав и законных интересов заявителя, и по обстоятельствам дисциплинарного дела не являются формальными либо малозначительными, вследствие чего Совет находит необходимым объявить адвокату предупреждение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.В., которые выразились в том, что адвокат:
* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи по соглашению от 03.04.2021 г.;
* получил от доверителя денежные средства при заключении соглашения без оформления финансовых документов, а затем не внес полученные денежные средства в кассу адвокатского образования.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Н.А.В.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев